

## II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

### Polská republika

**Stanovisko Polské republiky**, ve vyjádření paní Doroty Toryfter-Szumańské, náměstkyně ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí **Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR (dále též „GŘOŽP PR“)**, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.MT.13 ze dne 05.02.2024 uvádí:

Poskytnutá dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí se týká dvou záměrů spočívajících ve výstavbě větrné farmy „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“, které se nacházejí v blízkém sousedství a plánuje je realizovat jeden subjekt. Z předložených dokumentů vyplývá, že záměry, jejichž realizace se plánuje, se skládají ze:

- 4 turbín umístěných v katastrálním území Sudice na parcelách č. 835 (SUD1), 1064 (SUD2), 982 (SUD3.SUD 4) – větrná farma „VTE Sudice“,
- 5 turbín umístěných v obci Třebom na parcelách č. 650 (TRE1), 636 (TRE2), 651 (TRE3), 652 (TRE4), (TRE5) 668 – větrná farma „VTE Třebom“,

jejichž technické parametry v závislosti na konečné volbě typu turbíny činí:

- do 211 m – maximální výška,
- cca 4,5 MW – výkon turbíny,
- cca 105 dB – hladina akustického výkonu.

### Vlivy na akustické klima

Z pohledu přeshraničních vlivů na životní prostředí je jedním z důležitějších prvků předmětného záměru jeho fungování a vliv na akustické klima v okolí. Některé větrné turbíny (TRE4, SUD3, SUD4, SUD5, TRE5) budou postaveny ve vzdálenosti od česko-polské hranice 100 až 200 m. Výzkum hluku představený českou stranou zahrnuje posouzení modelovaných výsledků ve vybraných výpočtových bodech umístěných na nejbližším akusticky chráněném území, a to jak na polské straně, tak na české straně, dále pak srovnání vypočítaných údajů s aktuálně platnými českými a polskými právními předpisy.

Výpočty šíření hluku se prováděly při rychlosti větru 9 m/s. Avšak skutečná efektivita chodu turbín bude záviset na aktuálních meteorologických podmínkách (rychlost a směr větru). Investor nepředpokládá omezení provozní doby větrných turbín, proto byla akustická analýza zpracována jak pro denní dobu (6:00-22:00), tak pro noční dobu (22:00 - 6:00). K provedení zkoumání hluku byla každá z turbín zanesena do výpočtového modelu jako samostatný, bodový zdroj hluku.

V provedených akustických výpočtech byly srovnány tři možnosti provozu větrných elektráren Třebom a Sudice a tři kumulativní varianty s nejbližšími větrnými elektrárnami umístěnými na území Polské republiky.

Vycházelo se z následujících variant chodu větrných elektráren Třebom a Sudice:

- d) varianta 1: modelový stav reprezentující chod všech větrných elektráren v katastrálním území Třebom a Sudice (9 ks),
- e) varianta 2: modelový stav reprezentující chod všech větrných elektráren v katastrálním území Třebom. Odstavena z provozu je turbína SUD4 (8 ks),
- f) varianta 3: modelový stavreprezentující provoz všech větrných elektráren pouze v katastrálním území Třebom. Všechny větrné turbíny v katastrálním území Sudice jsou odstaveny z provozu (5 ks).

Kumulativní posouzení provozu českých a polských větrných elektráren bere v úvahu chod nejbližších polských větrných elektráren, jejichž akustický výkon byl uveden ve zprávě, a k tomu výše popsané varianty provozu elektráren Třebom a Sudice. Modely šíření hluku ze stálých zdrojů byly zpracovány pro území pohlcující zvuk - tento model

představuje situaci v letním období, a dále pro území odrážející zvuk, který představuje nejhorší možnou situaci v životním prostředí v zimním období. V rámci zpracovaného akustického posudku („Větrné elektrárny Třebom/Sudice“, výzkum hluku, červen 2023) bylo označeno 12 pozorovacích bodů na jednotlivých budovách v obcích Třebom (body 1 -4), Sudice (body 5-8), hraniční přechod Sudice/Pietraszyn (bod 11), dále pak v Polsku, ve Slezském vojvodství v obci Pietraszyn (body 9-10) a Gródczanki (bod 12). Pohraniční pásmo na české a polské straně je zemědělsky obhospodařováno. Nejbližší zástavba na území Polska je od turbín elektrárny Sudice vzdálená asi 1,28 km jihovýchodně. Jedná se o rodinný dům na ul. Jana Trulleya ve vsi Pietraszyn. Právě na tomto místě byly označeny výpočtové body pro potřeby provedení akustické analýzy. V předloženém výzkumu hluku byly označeny jako body č. 9 a 10. Pokud jde o větrnou farmu Třebom, zde je nejbližší zástavba na území Polska lokalizována ve vzdálenosti cca 1,2 km severozápadně od plánované investice. Nachází se zde rodinný dům na ul. Wiejska ve vsi Gródczanki. V této lokalitě byl podobně jako u farmy Sudice označen výpočtový bod pro potřeby provedení akustické analýzy a ve výzkumu hluku je označen jako bod č. 12.

**S ohledem na všechny výše popsání technické údaje větrných turbín, povahu provozu větrných elektráren, jejichž chod závisí na meteorologických podmínkách, tj. rychlosti a směru větru, lokalizaci akusticky chráněných území a předpoklady, z nichž se vycházelo v dokumentaci (modelovaný výzkum hluku) a které se týkají hladiny akustického výkonu u stávajících a navrhovaných větrných turbín a jejich provozní doby, je třeba konstatovat, že realizace záměru nebude vyvolávat překročení povolených hladin hluku v životním prostředí na akusticky chráněných územích, a to ani v denní dobu (povolená hladina LAeqD**

**50 dB), ani v noční dobu (povolená hladina  $L_{AeqN}$  40 dB), ve všech výpočtových bodech na území Polské republiky.**

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Je nutno uvést, že hodnocená dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí se týká jednoho záměru, a to záměru „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“, nikoliv záměru „Větrné elektrárny Třebom“ a „Větrné elektrárny Sudice“.*

*Modelování šíření hluku je obsahem Hlukové studie (příloha 5 dokumentace). Na str. 11, v odst. 3, Tabulce 2 Hlukové studie je uvedeno, že pro účely předkládané hlukové studie bylo na všech pozicích v Sudicích a v Třebomi předpokládáno použití VTE Vestas V150-4,5 MW s výškou osy rotoru 123 m. Podle informací výrobce emituje použitý model VTE maximální akustický výkon při zvažovaném provozním módu PO4 od rychlosti větru 9 m/s a s použitím technologie STE  $L_{WA} = 105,0$  dB“ (viz Tabulka 2). Dále je na str. 17 v předposledním odstavci uvedeno, že na základě konfigurace terénu byly modelovány ve všech výpočtech i dvě extrémní situace, a to akusticky pohltivý terén (oblasti pokryty vegetací) a akusticky odrazivý terén (oblasti pokryty betonem, hladkou sněhovou pokrývkou, zmrázky na orné půdě apod.). Modelový stav s odrazivým terénem představuje nejhorší možnou variantu ve směru ke zvoleným výpočtovým bodům – viz Hlukové studie (str. 23, odrážka 8).*

*Z uvedených skutečností plyne, že ve všech variantách byly zohledněny veškeré možné (i extrémní, takřka nereálné) scénáře a byl zjištěn stav, o němž nejsou pochybnosti. Je rovněž nutno zmínit skutečnost, že Generální ředitelství ochrany přírody PR (GŘOŽP PR) ve svém stanovisku (viz výše) mimo jiné uvádí, že realizace záměru nebude vyvolávat překročení povolených hladin hluku v životním prostředí na akusticky chráněných územích, a to ani v denní době (povolená hladina  $L_{AeqD} = 50$  dB), ani v noční době (povolená hladina  $L_{AeqN} = 40$  dB), a to ve všech výpočtových bodech na území Polské republiky.*

**Vlivy spojené s vizuálními efekty**

Z předložených dokumentů vyplývá, že provoz větrných turbín je spojen s následujícími vizuálními efekty:

- stroboskopický efekt, tj. pravidelné záblesky světla způsobené odrazem slunečního záření od lopatek rotoru větrné turbíny,
- efekt míhání stínů, tj. změny ve světelném záření (vrhání stínu) způsobené cyklickým zakrýváním slunečního disku rotujícími lopatkami rotoru větrné turbíny.

Stroboskopický efekt je obvykle eliminován vhodným zpracováním povrchu lopatek rotoru. Použití matných povlaků a barev na lopatkách rotoru vyplývá z požadavků Armády České republiky a Řízení letového provozu. Díky použití matných povlaků a barev na povrchu lopatek nebude docházet ke komplikacím pro obyvatele plynoucím ze stroboskopického efektu spojeného se světelnými odrazy. Toto řešení bude použito také v případě větrných elektráren Třebom/Sudice, proto je možné vyloučit negativní vlivy spojené se stroboskopickým efektem na území České republiky a Polské republiky.

V dokumentaci bylo v souvislosti s provozem větrných elektráren Třebom a Sudice provedeno posouzení vlivů v oblasti efektu míhání stínů, který byl posouzen dvěma různými způsoby:

- celková roční doba, v níž dochází k potenciálnímu efektu míhání stínů (hod.  $\square$ rok<sup>-1</sup>),
- maximální doba trvání efektu míhání stínů v nejhorším dni v roce (hod.  $\square$ den<sup>-1</sup>).

Za potenciálně významně zatěžující se považuje situace, kdy frekvence výskytu efektu míhání stínů v místě expozice překračuje 0,5 hodiny denně nebo 30 hodin ročně. Na základě provedených výpočtů bylo zjištěno, že nejvýznamnější efekt míhání stínů lze předpokládat v obci Třebom (Česká republika), méně významný efekt lze očekávat

ve vsi Pietraszyn a na jižním okraji vsi Gródczanki. Ostatní okolní obce (Sudice, Samborowice, Cyprzanów, Lekartów, Pietrowice Wielkie, Ściborzyce Wielkie) nebudou vlivem investice dotčeny. Záměr sám o sobě ani ve spojení s jinými blízkými stávajícími a plánovanými elektrárnami nevyvolá překročení referenční úrovně pro celkovou roční dobu trvání efektu míhání stínů. V důsledku realizace projektu vzroste roční doba efektu míhání stínů na polském území maximálně o  $3,4 \text{ hod.} \cdot \text{rok}^{-1}$  (Gródczanki), čímž dosáhne v této oblasti asi 11 % doporučeného nejvyššího ročního úhrnu. Na polském území nebude překročeno ani doporučené kritérium maximální denní doby trvání efektu míhání stínů ( $0,5 \text{ hod.} \cdot \text{den}^{-1}$ ). Společný vliv všech stávajících a navrhovaných záměrů bude mírný. V lokalitách, v nichž se efekt míhání stínů vyskytuje už nyní, se projeví pouze z hlediska celkové roční doby trvání efektu míhání stínů. Tato doba vzroste v důsledku kumulativních vlivů s navrhovaným záměrem o  $0,1 \text{ hod.} \cdot \text{rok}^{-1}$ , tedy cca o 6 minut  $\cdot \text{rok}^{-1}$  (Pietraszyn).

**V souvislosti s výše uvedeným lze vlivy zkoumaného záměru spojené s výskytem stroboskopického efektu a efektu míhání stínů na území Polska včetně kumulativních vlivů s jinými stávajícími nebo plánovanými větrnými elektrárnami v okolí vyhodnotit jako málo významné.**

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V současnosti je stroboskopický efekt spojený s provozem větrných elektráren v praxi omezen obvykle standardní povrchovou úpravou listů lopatek. Barevné provedení je dáno požadavky Armády České republiky a řízení letového provozu. Při této povrchové úpravě k obtěžování obyvatelstva stroboskopickým efektem spojeným s odrazy světla nedochází. Stejně řešení lze předpokládat i v případě posuzovaného záměru "Větrné elektrárny Třebom/Sudice". Negativní vlivy spojené s tímto druhem stroboskopického efektu na území jak České republiky, tak Polské republiky lze proto vyloučit (viz příloha 4 dokumentace, str. 4).*

*Potenciální flicker efekt (vrhání stínu) působený samotným posuzovaným záměrem zasáhne zejména obec Třebom, méně významně také okrajové části obcí Pietraszyn a Gródczanki. Jiné okolní obce (Sudice, Samborowice, Cyprzanów, Lekartów, Pietrowice Wielkie, Ściborzyce Wielkie) nebudou ovlivněny. Doporučená maximální celková doba trvání flicker efektu ve výši  $30 \text{ hod.} \cdot \text{rok}^{-1}$  nebude vlivem samotného záměru v žádné obydlené lokalitě překročena. Vypočtený celkový kumulativní potenciální flicker efekt všech stávajících a připravovaných větrných elektráren nepřekročí doporučenou dobu 30 hodin za rok. Doporučené kritérium maximálního denního výskytu flicker efektu ve výši  $0,5 \text{ hod.} \cdot \text{den}^{-1}$  může být vlivem samotného záměru překročeno pouze v obci Třebom. Ovlivnění okrajové jižní části obce Gródczanki bude méně významné a tuto referenční hodnotu **nepřesáhne** (roční doba flicker efektu se zde zvýší nejvýše o  $3,4 \text{ hod.} \cdot \text{rok}^{-1}$ , což představuje cca 11 % doporučeného nejvyššího ročního úhrnu). Obec Pietraszyn bude z hlediska denního maxima zasažena samotným záměrem málo významně. Trvání potenciálního flicker efektu zde nepřesáhne řádově jednotky minut denně (vlivem kumulativního působení s navrženým záměrem se zvýší nejvýše o  $0,1 \text{ hod.} \cdot \text{rok}^{-1}$ , tj. o cca 6 minut  $\cdot \text{rok}^{-1}$ ).*

*V ostatních obcích nebude vlivem záměru k flicker efektu docházet. Další podrobnosti jsou uvedeny v příloze 4 dokumentace (str. 12 a 14), která uvádí výsledky zpracovaného matematického modelování flicker efektu.*

*Pozn.: Je nutno upozornit na skutečnost, že závazné limitní hodnoty pro posuzování a dobu trvání flicker efektu v České republice a v Evropské unii neexistují. Za potenciálně významně obtěžující je považována situace, kdy výskyt flicker efektu v místě receptoru přesáhne 0,5 hodiny denně nebo 30 hodin za rok (viz též výše).*

*Na základě výše uvedených výsledků je možno konstatovat, že vlivy stroboskopického efektu a flicker efektu na území Polské republiky včetně kumulativních vlivů s jinými stávajícími nebo plánovanými větrnými elektrárnami v okolí lze hodnotit jako málo významné.*

### **Vlivy na krajinu**

Z předložené dokumentace vyplývá, že místo realizace investice ležící na území České republiky a viditelné z území Opolského vojvodství se vyznačuje harmonickou krajinou se zvýšenou estetickou hodnotou. Realizace záměru bude mít silný vliv na některé rysy této krajiny. Jsou v ní přítomné také prvky výjimečné nebo významné hodnoty (kulturní a historické památky – především farní kostel sv. Jana Křtitele v Sudicích). Větrné turbíny budou viditelné nejen z nejexponovanějších míst (vrcholky kopců, vyvýšeniny apod.), ale vzhledem k otevřené nížinaté krajině a jejich výšce výrazně přesahující všechny přírodní dominanty budou větrné turbíny viditelné z rozsáhlé oblasti. Nebudou však zakrývat nejvýznamnější kulturní a historické prvky, mj. výše uvedený farní kostel, proto byly vlivy na kulturní hodnoty vyhodnoceny jako středně významné. Posouzení vlivu rušení přírodních a kulturních orientačních bodů a obzorů nadlokálního významu investicí není podle provedených výzkumů významné a zásadně nenaruší dotčené krajinné rysy.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Pro výsledné hodnocení krajinného rázu je zcela zásadní zejména vizuální uplatnění podstatných znaků a hodnot v případě kulturních a historických památek. „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ budou součástí řady pohledů na kulturně historické památky, ale ty budou tvořit pouze odnož pohledů směrem k cenným znakům a hodnotám. Plánované VTE také nejsou situovány do bezprostřední blízkosti kostelů. Při pohledové konfrontaci je již řada těchto kulturně historických památek ovlivněna stávajícími negativními dominantami v území. Na území Polské republiky bylo ve vzdálenosti cca do 25 km z veřejně dostupných zdrojů identifikováno 32 VTE, které jsou již v provozu, a to v širší oblasti mezi městy Krzyszowice a Wojnowice. Nejbližší čtyři z nich se nachází cca 3 km JV směrem od plánovaného záměru. Větrné parky aktuálně narušují a degradují harmonické měřítko a vztahy na polském území. Z hlediska negativních dominant typu VTE je tedy zájmové území už nyní esteticky méně hodnotné a plánovaný záměr „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ nemůže výrazně zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu na území Polské republiky.*

### **Kumulativní vlivy**

Závěry předložené v dokumentaci a týkající se možnosti výskytu **kumulativních vlivů na avifaunu a chiropterofaunu** vyžadují podle názoru polské strany doplnění. V dokumentaci se uvádí, že na území České republiky již existují návrhy větrných farem realizované v okolí plánovaného záměru, tj.:

- Výstavba větrné elektrárny v obci Oldřišov, cca 7 km od zvažovaného projektu – jedna turbína;
- Větrná elektrárna Hať v katastrálním území obce Hať, cca 16 km od zvažovaného projektu – dvě turbíny;
- Větrný park Moravice – Melč v obci Moravice, cca 28 km od zvažovaného projektu – dvě turbíny;
- Větrná elektrárna Hať – jih v katastrálním území obce Hať, cca 18 km od zvažovaného projektu – jedna turbína;
- Větrný park Bratříkovice v katastrálním území obce Bratříkovice, cca 27 km od zvažovaného projektu – pět větrných turbín;
- Větrný park Nové Lublice v blízkosti Nových Lublic, cca 34 km od zvažovaného projektu – tři větrné turbíny;
- Větrná elektrárna Dívčí Hrad v katastrálním území Sádek u Dívčího Hradu, cca 36 km od zvažovaného projektu – 2 větrné turbíny;
- Větrná elektrárna Hlinka v katastrálním území obce Hlinka, cca 36 km od zvažovaného projektu – 4 větrné turbíny;
- Větrné elektrárny Slezské Pavlovice, cca 38 km od zvažovaného projektu – 7 větrných turbín.

Navíc je na území Polské republiky v sousedství předmětného projektu identifikováno 57 větrných turbín, které již jsou v provozu nebo se nacházejí v různých fázích přípravy.

Lokality předmětného záměru a výše vyjmenovaných větrných farem se nacházejí v oblasti sníženiny Moravské brány, která se vyznačuje každoroční pravidelnou dálkovou migrací ptáků. Ke kolizím ptáků s elektrárnami dochází hlavně v situaci, kdy jsou tyto elektrárny umístěny na hlavních trasách tažných ptáků nebo v místě, kde se nachází pro ně důležité zdroje potravy. Proto by předložená dokumentace měla obsahovat podrobnější údaje týkající se kumulativních vlivů záměrů, u nichž se dosah jejich vlivů může částečně krýt s vlivy analyzované investice, mj.:

- posouzení celkových vlivů výše jmenovaných investic na populace ptáků a netopýrů následkem mortality v důsledku kolizí;
- posouzení možností kumulování vlivů na populace v kontextu efektu ztráty stanovišť, mj. možnosti změn ve vzorcích využívání zdrojů potravy ptáků;
- posouzení vlivů na druhy dálkových stěhovavých ptáků (dvakrát v ročním cyklu), které jsou obzvlášť vystaveny kumulativní expozici riziku plynoucímu z existence mnoha větrných farem v jejich tahových cestách.

V souvislosti s výše uvedeným je podle názoru polské strany třeba v dokumentaci posouzení vlivů na životní prostředí doplnit možnost výskytu rizika kumulace vlivů u předmětné farmy s investicemi, které se nacházejí v sousedství, tím, že vyvolají tzv. bariérový efekt nutící některé druhy ptáků, aby se vyhnuly letům přes seskupené elektrárny, čehož důsledkem je vliv na vzorec jejich přemísťování v oblasti a v okolí větrných farem. V analýze a hodnocení kumulativních vlivů je třeba vzít v úvahu všechny záměry s možným nepříznivým vlivem na populace ptáků a netopýrů, které analyzovaná farma ovlivňuje, se zvláštním zřetelem na populace sídlící na území analyzované farmy, mj. také záměry infrastrukturní a průmyslové povahy, se zvláštním zřetelem na větrné elektrárny a vysokonapěťová elektrická vedení.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Podrobné vyhodnocení vlivu předmětného záměru na zvláště chráněné druhy ptáků a na místní chiropterofaunu je součástí přílohy 7 dokumentace EIA „Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry – VTE Třebom a VTE Sudice“ (Kočvara 2020) a přílohy 8 „Aktualizace biologického posouzení – Shrnutí aktuálních poznatků o možných vlivech záměru výstavby VTE Třebom/Sudice s přesahem na území Polska“ (Kočvara 2023), která je aktualizací přílohy 7 na základě současných poznatků o zájmovém území.*

*Aktuálně bylo potvrzeno dřívější konstatování vlivů na jednotlivé druhy uvedené ve studii R. Kočvary z roku 2020, přičemž platí, že v podobné zemědělské krajině příhraničního regionu Slezska se jedná o typické druhy zemědělské krajiny, které budou vždy ve slabém konfliktu se záměry podobného charakteru, a vždy budou zásadně ovlivněny i v rámci zemědělského užívání krajiny. Lokalita záměru není součástí významné tahové trasy některého z druhů ptáků, ani není významným zimovištěm. Lokalita také není významným potravním stanovištěm některého z význačnějších druhů na území ČR nebo Polska, který by na lokalitu zalétával ze vzdálenějšího okolí uvažovaných VTE. Potenciálně dotčeny jsou tak pouze lokálně hnízdící druhy v bezprostředním okolí uvažovaných VTE. Potenciální přesah vlivů na ptáky na území Polska je proto uvažován pouze u nejbližších VTE u státní hranice České a Polské republiky. Pokud jde o vlivy na netopýry, rozhodující je zjištěná nízká letová aktivita netopýrů v prostoru záměru uvažovaných VTE. Území není migrační trasou netopýrů ani lokalitou jejich koncentrovaného výskytu, nejedná se o atraktivnější potravní lokalitu. Dle letové aktivity v území lokalita splňuje území s minimální letovou aktivitou, splňuje podmínky odstupu od lesních porostů a splňuje podmínky odstupu od význačnějších či početnějších kolonií netopýrů na území České republiky i Polska, jež se v okolí záměru nevyskytují.*

Co se týče vlivů záměru na ostatní skupiny bezobratlých a obratlovců (mimo ptáky a netopýry), tak tyto vlivy se týkají bezprostředního okolí stavebního zásahu a nejsou uvažovány dále než 200 m od VTE. Jejich negativní dotčení lze tedy zcela vyloučit, a to nejčastěji z důvodu jejich výskytu mimo území záměru či obecně absence jejich možného ovlivnění ze strany záměru. Vliv záměru na faunu na území Polské republiky lze tedy hodnotit jako nevýznamný.

K vypořádání požadavku možných **kumulativních vlivů** záměrů v posuzovaném území, ve vztahu k uvažované realizaci VTE Třebom/Sudice, si zpracovatel posudku navíc vyžádal **doplnění** těchto vlivů od autora přílohy 7 a 8 dokumentace (Mgr. R. Kočvara, 23.10.2024), ve kterém je uvedeno:

K možným kumulativním vlivům záměrů v území, ve vztahu k uvažované realizaci VTE Třebom/Sudice se konkrétně jedná o stávající (již realizované) VTE na území České republiky (ČR) v obci Oldřišov, cca 7 km od zvažovaného projektu – jedna turbína; VTE Hať v katastrálním území obce Hať, cca 16 km od zvažovaného projektu – dvě turbíny; VTE Moravice – Melč v obci Moravice, cca 28 km od zvažovaného projektu – dvě turbíny a nově čtyři další turbíny; VTE Dívčí Hrad v katastrálním území Sádek u Dívčího Hradu, cca 36 km od zvažovaného projektu – 2 větrné turbíny. Celkem 11 existujících VTE. Z plánovaných to je VTE Hať – jih v katastrálním území obce Hať, cca 18 km od zvažovaného projektu – jedna turbína; VTE Bratřkovice v katastrálním území obce Bratřkovice, cca 27 km od zvažovaného projektu – pět větrných turbín; VTE Nové Lublice v blízkosti Nových Lublic, cca 34 km od zvažovaného projektu – tři větrné turbíny; VTE Hlinka v katastrálním území obce Hlinka, cca 36 km od zvažovaného projektu – 4 větrné turbíny; VTE Slezské Pavlovice, cca 38 km od zvažovaného projektu – 7 větrných turbín. Celkem 20 uvažovaných VTE.

Na území Polské republiky, v sousedství předmětného projektu Třebom/Sudice, je identifikováno 57 větrných turbín. Z toho je v oblasti do 6 km od hranice (oblast Třebom/Sudice) 5 VTE, které již jsou v provozu a 14 VTE, které se nacházejí v různých fázích přípravy (Kietrz, Krzanowice, Pietraszyn, Cyprzanów, Samborowice, Pietrowice Wielkie). V oblasti Dívčího Hradu a Slezských Pavlovic je v oblasti do 6 km od hranice (Wilków, Rostkowice, Browiniec Polski, Nowy Browiniec, Słoków, Laskowice) plánováno 34 VTE. Uvedená vzdálenost 6 km je klíčová pro další hodnocení kumulativních vlivů a je vysvětlena dále v textu.

#### **Obecné zhodnocení kumulativních vlivů rušení a omezení výskytu**

Každý výše uvedený záměr VTE, který již byl realizován nebo je připravován na území ČR, byl předmětem podrobného celoročního průzkumu, včetně ptáků a netopýrů, hnízdění, zimování, migrace a bariérového efektu, který se s ohledem na délku přípravy projektů minimálně jednou až dvakrát opakoval. Každý záměr tak byl posouzen v rámci dvou až tříletého monitoringu z hlediska celkových vlivů na populace ptáků a netopýrů, a to jak možným následkem mortality v důsledku kolizí, tak posouzení možností kumulování vlivů na populace v kontextu efektu ztráty stanovišť, změn ve vzorcích využívání zdrojů potravy, posouzení vlivů na druhy dálkových stěhovavých ptáků, včetně všech možných kumulativních vlivů.

Při hodnocení všech možných vlivů je tak vycházeno z vlastní znalosti území ČR v dotčené oblasti, na základě předchozích návštěv a průzkumů lokalit průběžně dle realizace v letech 2006–2023. V případě záměrů na území Polska je čerpáno z podkladů v rámci posouzení VTE Lubrza, zahrnující většinu polského území uvažovaných VTE u hranice s ČR a řešící výskyty ptáků i netopýrů v oblasti (ŚWITAJSKI 2011, 2012, ŻYŁA 2011a, b, c, d, LONTKOWSKI 2009).

Pro potřeby vyhodnocení je potřeba přijmout některá východiska. Předně je třeba si uvědomit, že každá další VTE v určité zájmové oblasti představuje kumulativní vliv ze strany VTE na zde se vyskytující druhy. To je zcela logické, neboť s narůstajícím počtem VTE může narůstat akustické rušení (dle vzdálenosti výskytu konkrétních druhů), vždy stoupá vizuální ovlivnění krajiny (vizuální rušení). Obecně lze také přijmout fakt, že stoupá riziko kolize ptáků i netopýrů, jako prosté funkce letové aktivity

a počtu VTE, byť je velmi obtížné riziko skutečně odhadnout (objem kolizí často neodpovídá objemu letové aktivity, kolize jsou druhově specifické), u větších skupin VTE jsou kolize často vázány jen na některé okrajové VTE. Proto jsou velmi cenné údaje z následného monitoringu provozu realizovaných VTE, které průběžně odpovídají na tyto otázky a případně potvrzují dřívější úvahy při hodnocení projektů. Pro všechny zmíněné VTE jsou tyto údaje na území ČR k dispozici, a to na základě podrobných celoročních monitoringů (Moravice – Melč), či méně častých nepravidelných kontrol (Oldřšov, Hať, Dívčí Hrad). Výsledky jsou komentovány dále.

V okolí v ČR řešených záměrů se u žádného z nich trvale nevyskytují mimořádně citlivé druhy nebo lokality, u kterých by bylo možné uvažovat o ovlivnění na vzdálenost nad 3 km (potenciální vliv lze ve specifických případech řešit až na 6 km, to ale není případ řešených záměrů) od uvažovaných VTE. Proto je jako základní vzdálenost, vymezující možné vlivy záměrů, stanovena do 3 km od VTE. Nad tuto vzdálenost není kumulativní vliv předpokládán, protože jakýkoli prostor či výskyt nad tuto vzdálenost již nemůže být ze strany VTE v řešeném území ovlivněn.

To zahrnuje i dálkovou migraci druhů, pro které je možné uvažovat o ovlivnění v širším území (respektive při zahrnutí dalších a dalších záměrů). Na řešené lokalitě však není předpokládáno z důvodu prostorově omezeného území (bez ohledu na větší počet VTE se nejedná o měřítko, které by mohlo znamenat ovlivnění migrace) a z důvodu absence přítomnosti migračního koridoru, který by byl v tomto ohledu významný.

To znamená, že záměry VTE situované dále jak 3 km od státní hranice na území Polska nemohou znamenat kumulativní vlivy ve smyslu možného ovlivnění cenných lokalit nebo biotopů na území ČR (a naopak). Možné kumulace dále (nad 3 km) uvažovaných VTE tak lze teoreticky uvažovat v případě ptáků i netopýrů v těch případech, kdy by populace těchto druhů migrovaly mezi (přes) lokalitami záměru, tj. mohly být dotčeny ze strany více než jednoho záměru (otázka zejména lokálních přeletů a rizika kolize). Dle provedených výzkumů v oblasti se zde nenachází významná migrační trasa nebo letové koridory, které by byly přímo dotčeny jednotlivými záměry. Rovněž zde platí, že většina cenných a citlivých druhů, byť se u řady z nich objevují pohníždí přelety v širším okolí hnízdiště, nemají na území záměrů v dosahu těchto vlivů vhodné biotopy.

#### **Bariérový efekt**

Aby mohlo dojít k ovlivnění ptáků či netopýrů na úrovni vzniku migrační bariéry, muselo by dojít k takové kumulaci větrných elektráren v území, které by zabraly větší prostor a omezily tak výskyt některých druhů, zejména těch, které se přítomností větrných elektráren vyhýbají. Bariérový efekt je obvykle výhradně popisován u velkých projektů čítajících minimálně desítky větrných elektráren a u projektů situovaných v oblastech kumulací přeletů a výskytu jedinců.

Takováto situace u žádného záměru na území ČR v řešené hraniční oblasti neexistuje, a to ani ve vztahu k některému nejbližšímu záměru na území Polska. Jednotlivé záměry stávající (čítají jednu až šest elektráren), i plánované (jedna až sedm elektráren), respektive až devět u záměru Třebom/Sudice jsou situovány vždy v relativně malé skupině v území, které není dalšími záměry zastavěno. A co je důležité, vzdálenosti mezi jednotlivými záměry jsou tak velké, že často řádově převyšují kritické rušivé vzdálenosti známe u nejcitlivějších druhů.

Pro dané území stávajících i uvažovaných VTE pak můžeme s ohledem na absenci citlivějších druhů dokonce snížit uvažovanou rušící a omezující vzdálenost, a při předpokladu největšího uvažovaného ovlivnění do 1,5 km od VTE pro všechny záměry (absence citlivých druhů a biotopů) se jeví 2 km jako vhodným ochranným koridorem, kde i bez bližších znalostí můžeme zcela vyloučit potenciální ovlivnění i nejcitlivějších druhů ptáků, jež se v území vyskytují na tahu (potenciální vizuální či rušivé dopady sahají u nejcitlivějších druhů do 1,5 km od VTE). Proto lze konstatovat, že u záměrů vzdálených 6 km a více nemůže nastat bariérový efekt, neboť při uvažované ovlivněné zóně do 2 km od VTE zůstává mezi záměry min. 2 km široký, vlivy nedotčený



prostor.

Z pohledu vlivů je rozhodující vzdálenost lokality od záměru a biotopové vazby jednotlivých druhů, kdy lze i z pohledu migrace dotčení většiny z nich jednoznačně vyloučit. Jedná se o druhy zejména s vazbou na vodní prostředí, a využívající jak při výskytu, sběru potravy, a i migraci vymezený koridor – sníženinu Moravské brány, kterou lze vymezit více jak 9 km východně od uvažovaných VTE Třebom/Sudice. Nejbližší VTE Hať je stále mimo tento koridor, což bylo potvrzeno terénními průzkumy.

### **Riziko kolize**

Je velmi pravděpodobné, že minimálně v jednotlivých případech bude při realizaci i částí záměrů zjištěna kolize některého z druhů ptáků a netopýrů. Zjištěné hodnoty letové aktivity v daném území však vedou k závěru, že předpokládané hodnoty kolizí, právě z důvodu druhového složení a objemu pozorování, s největší pravděpodobností neovlivní některou z populací druhů v oblasti. Rizika kolize a možné kumulace kolizí jsou v území považovány za nízké.

Je to z důvodu absence výskytu ptáků (vzácných a ohrožených druhů) v prostoru již realizovaných nebo uvažovaných VTE, kteří by byli k riziku kolizi citliví. To byl ostatně i důvod povolení realizace těchto projektů, neboť se nacházejí v relativně nejméně cenných biotopech zemědělské půdy, mimo lesní porosty, mimo vodní a mokřadní plochy a mimo migrační koridory.

Kolize ptáků nebyla v příhraniční oblasti na stávajících projektech doposud zjištěna, celkově kolize na území ČR jsou jen jednotlivé, což souvisí jak s malým počtem projektů, tak především s jejich vhodnou lokalizací.

Pravděpodobnější je očekávat riziko kumulace kolizí netopýrů, neboť jak ukazují data z celé Evropy, zejména pak Německa, ale i středoevropských zemí, kolize netopýrů na větrných elektrárnách mohou být často častější a jednotlivě bývají potvrzovány i na území ČR. Kolize pak byly potvrzeny u celkem 29 evropských druhů netopýrů (RODRIGUES et al. 2012, DÜRR 2024). Z netopýrů lze za dotčené označit většinu druhů, možnost ovlivnění se však liší.

Kolize jsou mimo USA nejlépe studovány v Německu, kde je aktuálně registrováno 4 058 jedinců 18 druhů (DÜRR 2024). V rámci Evropy pak uvádí DÜRR (2024) 12 597 jedinců 29 druhů. Na území ČR bylo v rámci vlastní aktivity autora (R. Kočvary) doposud nalezeno 90 jedinců osmi druhů (KOČVARA 2023 in litt., DÜRR 2024). I v rámci těchto nálezů tvoří většinu (39 %) netopýr rezavý a 18 % netopýr hvízdavý. Při zahrnutí druhů *P. pygmaeus*, *P. nathusii* a neurčených jedinců r. *Pipistrellus* činí objem nálezů taxonu celkem 38 %. Spektrum nálezů tak rámcově odpovídá současným poznatkům z Německa a Evropy.

Dle zjištění zmíněných autorů byla největší mortalita zjištěna v průběhu letního období a na podzim, tj. v době vzletnosti mláďat, rozpadu reprodukčních kolonií a podzimních migrací na zimoviště, tj. v období na rozmezí poloviny července až poloviny října. Na toto období spadá v Německu 91 % nálezů mrtvých netopýrů, přičemž pouze 4 % zaujímají kolize při jarních migracích (blíže viz také DÜRR 2024). Obecně je za vhodný výsledek případných zjištění či realizovaných opatření zjištěný objem kolizí, který je determinován jako 1 jedinec/druh/VTE/rok.

Současné poznatky z našeho území (KOČVARA 2010, 2024 in litt.) dokládají, že kolize jsou omezené a čítají u většiny záměrů žádné anebo jednotlivé nálezy za rok. Je to pochopitelně dáno i malým množstvím záměrů čítajících nejčastěji několik VTE. Údaje z ČR tak nejsou zatím nikterak alarmující, a je vhodné jim věnovat pozornost především s ohledem na místa početného výskytu netopýrů a přibývajícím počet VTE.

Na základě výsledků sledování mortality ve VTE Břežany, Bantice, ale i jiných částech ČR (Kočvara 2024 in litt.) lze dále jednoznačně potvrdit literární data, kdy zhruba 95 % kolizí je soustředěno do období 15.07. až 31.10.2024. Dále lze objektivně říci, že předpoklad kolizí (obecně negativních vlivů) v rámci uvažovaných i stávajících VTE na území ČR se týká zejména druhů netopýr rezavý, netopýr hvízdavý, dále netopýr parkový, netopýr stromový, netopýr nejmenší, netopýr pestrý, netopýr večerní (osmým nalezeným druhem je 1 ex. n. severní). Kolize ostatních druhů nemůžeme zcela

*vyloučit, lze je ale pro potřeby hodnocení považovat za ojedinělou, vzácnou událost.*

*Ve vztahu k záměrům u hranice s Polskem lze říci, že zde u žádného ze záměrů nebyl vysloven předpoklad negativního vlivu či kolizí netopýrů. Při monitoringu stávajících VTE byly kolize potvrzeny jen ojediněle, a to na VTE Moravice - Melč, kdy po dvou letech monitoringu byl potvrzen na dvou VTE pouze 1 ex. netopýra hvízdavého. Na základě těchto údajů nejsou v této fázi předpokládány negativní kumulace vlivů VTE ani na netopýry.*

*Stanovisko zpracovatele posudku k doplnění (možné kumulativní vlivy záměru):*  
*Zpracovatel posudku souhlasí se závěry uvedenými v doplnění kumulativních vlivů záměru na avifaunu a chyropterofaunu, neboť zpracovatel tohoto doplnění je uznávaným odborníkem, který se dlouhodobě věnuje sledování vlivů lokalit VTE na ptáky a netopýry.*

**Stanovisko starosty města Kietrz z 15.01.2024, značka: WOR.6220.1.1.2024.BM**

Stanovisko starosty města Kietrz bylo představeno jako stanovisko orgánu zodpovědného za ochranu životního prostředí v obci přímo sousedící s plánovanou realizací investice. V předmětném stanovisku byla prezentována analýza možných vlivů záměrů na území obce v rozsahu mj. vlivů na lidské zdraví (hluk, efekt míhání stínů, stroboskopický efekt), kumulativních vlivů s jinými záměry, stávajícími nebo plánovanými k realizaci, vlivů na kulturní statky a krajinu, vlivů na oblasti zahrnuté do forem ochrany přírody, mj. oblasti Natura 2000 a na ekologické koridory.

V posudku bylo poukázáno na nutnost provést monitorování po realizaci v kontextu skutečných vlivů záměrů na avifaunu a chyropterofaunu. S důrazem na provedení výzkumů během tažných cest stěhovavých ptáků na jaře a na podzim a také v období hnízdění.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Vzhledem k tomu, že v první části vyjádření starosty města Kietrz nejsou uvedeny připomínky k hodnocené dokumentaci, je tato část vyjádření ponechána bez komentáře. Po dobu tří let od uvedení větrných elektráren do provozu bude zajištěn monitoring vlivu záměru na ptáky a netopýry. Bude zaznamenávána aktivita ptáků a netopýrů v okolí větrných elektráren a dále bude v okolí větrných elektráren prohledáván povrch, přičemž budou vyhledávána případná mrtvá těla ptáků a netopýrů. Před zahájením monitoringu bude metodika monitoringu a náležitosti výsledné zprávy konzultovány s příslušným orgánem ochrany přírody, jemuž budou výsledky monitoringu předávány. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilou osobou. Podmínka je navržena za účelem ochrany avifauny a chyropterofauny a je součástí podmínek obsažených v návrhu závazného stanoviska, které je součástí posudku (kapitola VII).*

**Podání starosty obce Pietrowice Wielkie z 19. ledna 2024, značka: IGR.6220.2.2024**

Podání starosty obce Pietrowice Wielkie bylo představeno jako podání orgánu zodpovědného za ochranu životního prostředí v obci přímo sousedící s plánovanou realizací investice. V podání bylo uvedeno, že obyvatelé vsi Gródczanki, která se nachází v nedalekém sousedství plánované investice, podali protest ve věci výstavby větrné farmy v tak blízké vzdálenosti od jejich obydí. Obyvatelé se obávají překračování hladiny hluku, efektu míhání stínů a také snížení hodnoty nemovitostí nacházejících se v sousedství plánovaného záměru. Starosta obce poukázal také na nízkou kvalitu překladu dokumentace, která ztížila možnost správného seznámení se s dokumentací. Vzhledem k protestům a výzvám okolních obyvatel adresovaným starostovi obce bylo poukázáno na nutnost uskutečnit konzultace s veřejností s příslušným časovým předstihem.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Modelování šíření hluku je obsahem Hlukové studie (příloha 5 dokumentace). Na str. 11, v odst. 3, Tabulce 2 Hlukové studie je uvedeno, že pro účely předkládané hlukové*

studie bylo na všech pozicích v Sudicích a v Třebomí předpokládáno použití VTE Vestas V150-4.5 MW s výškou osy rotoru 123 m. Podle informací výrobce emituje použitý model VTE maximální akustický výkon při zvažovaném provozním módu PO4 od rychlosti větru 9 m/s a s použitím technologie STE  $L_{WA} = 105,0 \text{ dB}$  (viz Tabulka 2). Dále je na str. 17 v předposledním odstavci uvedeno, že na základě konfigurace terénu byly modelovány ve všech výpočtech i dvě extrémní situace, a to akusticky pohltivý terén (oblasti pokryty vegetací) a akusticky odrazivý terén (oblasti pokryty betonem, hladkou sněhovou pokrývkou, zmrazky na orné půdě apod.). Modelový stav s odrazivým terénem představuje nejhorší možnou variantu ve směru ke zvoleným výpočtovým bodům – viz Hluková studie (str. 23, odrážka 9).

Z uvedených skutečností plyne, že ve všech variantách byly zohledněny veškeré možné (i extrémní, takřka nereálné) scénáře a byl zjištěn stav, o němž nejsou pochybnosti. Realizace záměru nebude vyvolávat překročení povolených hladin hluku v životním prostředí na akusticky chráněných územích, a to ani v denní době (povolená hladina  $L_{AeqD} = 50 \text{ dB}$ ), ani v noční době (povolená hladina  $L_{AeqN} = 40 \text{ dB}$ ), a to ve všech výpočtových bodech na území Polské republiky.

Dle Hlukové studie (příloha 5 dokumentace) bude maximální hodnota hluku u nejbližšího chráněného objektu (KB 12) obce Gródczanki činit 37,6 dB (viz Tab. 9, str. 29). Přitom v obci Gródczanki je již stávající hluk vysoký (dle měření stávajícího hlukového pozadí ve venkovním prostoru: 39,2 dB den, 36,3 dB noc - vlivem provozu zemědělské techniky a zejména vlivem provozu zemědělských objektů).

Potenciální flicker efekt (vrhání stínu) působený samotným posuzovaným záměrem zasáhne zejména obec Třebom, méně významně také okrajové části obcí Pietraszyn a Gródczanki. Jiné okolní obce (Sudice, Samborowice, Cyprzanów, Lekartów, Pietrowice Wielkie, Ściborzyce Wielkie) nebudou ovlivněny. Doporučená maximální celková doba trvání flicker efektu ve výši  $30 \text{ hod.rok}^{-1}$  nebude vlivem samotného záměru v žádné obydlené lokalitě překročena. Vypočtený celkový kumulativní potenciální flicker efekt všech stávajících a připravovaných větrných elektráren nepřekročí doporučenou dobu 30 hodin za rok. Doporučené kritérium maximálního denního výskytu flicker efektu ve výši  $0,5 \text{ hod.den}^{-1}$  může být vlivem samotného záměru překročeno pouze v obci Třebom. Ovlivnění okrajové jižní části obce Gródczanki bude méně významné a tuto referenční hodnotu **nepřesáhne** (roční doba flicker efektu se zde zvýší nejvýše o  $3,4 \text{ hod.rok}^{-1}$ , což představuje cca 11 % doporučeného nejvyššího ročního úhrnu). Obec Pietraszyn bude z hlediska denního maxima zasažena samotným záměrem málo významně. Trvání potenciálního flicker efektu zde nepřesáhne řádově jednotky minut denně (vlivem kumulativního působení s navrženým záměrem se zvýší nejvýše o  $0,1 \text{ hod.rok}^{-1}$ , tj. o cca 6 minut.rok<sup>-1</sup>). V ostatních obcích nebude vlivem záměru k flicker efektu docházet. Další podrobnosti jsou uvedeny v příloze 4 dokumentace (str. 12 a 14), která uvádí výsledky zpracovaného matematického modelování flicker efektu. Pozn.: Je nutno upozornit na skutečnost, že závazné limitní hodnoty pro posuzování a dobu trvání flicker efektu v České republice a v Evropské unii neexistují. Za potenciálně významné obtěžující je považována situace, kdy výskyt flicker efektu v místě receptoru přesáhne 0,5 hodiny denně nebo 30 hodin za rok (viz též výše).

Na základě výše uvedených výsledků je možno konstatovat, že vlivy stroboskopického efektu a flicker efektu na území Polské republiky včetně kumulativních vlivů s jinými stávajícími nebo plánovanými větrnými elektrárnami v okolí lze hodnotit jako málo významné.

Teoretický pokles cen nemovitostí v okolí větrných elektráren lze označit minimálně za spekulativní. Výstavba větrných elektráren není plánována v bezprostřední blízkosti nemovitostí. Pokles cen nebyl zaznamenán ani na polské straně vlivem stávajících projektů větrných elektráren. Z uvedeného důvodu lze těžko předpokládat, že takový vliv může nastat záměrem na území České republiky. Územní plány přilehlých obcí jsou známy. Vzhledem ke stávajícím a plánovaným větrným elektrárnám na polské straně lze těžko uvažovat nad omezením investic v území, jelikož se převážně jedná o zemědělsky využívaný extravilán obcí bez technické a dopravní infrastruktury pro

bytovou výstavbu či zakládání nových trvalých osídlení. Navíc je skutečností, že v česko-polském příhraničí plánuje polská strana násobně více projektů větrných elektráren, než je tomu v České republice, a do současnosti nebyly české obce ani příslušné státní orgány o většině z nich informovány a nebyla jim umožněna účast v mezistátním posuzování, a to navzdory tomu, že jsou některé projekty již v provozu. Rovněž je nutno upozornit na skutečnost, že hodnocení ekonomických dopadů není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

K výtce týkající se nízké kvality překladu dokumentace je možno uvést, že odpovídající kapitoly dokumentace EIA, tzn. části dokumentace, jež jsou potřebné pro seznámení se záměrem a pro identifikaci vlivů a stanovení jejich významnosti na území Polské republiky, byly přeloženy do polského jazyka autorizovaným překladatelem. Celá dokumentace včetně všech příloh byla nad rámec zákonných požadavků strojově přeložena a byly odstraněny zjevné nepřesnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že polské straně byly poskytnuty informace i nad obvyklý rámec. Je nutno nicméně upozornit na skutečnost, že dle dokumentace **nedojde k žádnému významnému negativnímu vlivu na území Polské republiky.**

Dne 18.03.2024 proběhlo v obci Třebom veřejné projednání záměru, které bylo na základě avizovaného zájmu polských obcí a občanů simultánně tlumočeno do polštiny a každý polský zájemce se mohl předmětného veřejného projednání zúčastnit. Této možnosti využila řada polských občanů, přičemž na veřejném projednání byly investorem a odborným týmem zpracovatele dokumentace zodpovězeny všechny vznesené polské připomínky a dotazy. Pro úplnost je nutno dodat, že zástupci polské strany vznášeli obecné dotazy pouze k finančním kompenzacím či ekonomickým impaktům a neměli žádné zásadní připomínky či požadavky k jednotlivým vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a také vzhledem k nevýznamným vlivům na zdraví a životní prostředí na území Polské republiky (a to pouze v ojedinělých, velmi nepravděpodobných scénářích, jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA), se nejvíce další případné konzultace jako potřebné.

### **Přeshraniční konzultace ve formě setkání expertů podle čl. 5 Espoo úmluvy**

S ohledem na výše uvedené stanovisko Polské republiky k dokumentaci o vlivech předmětného záměru na životní prostředí polská strana požaduje písemné doplnění nedostatků v rozsahu analýz týkajících se možností vzniku kumulativních vlivů na avifaunu a chiropterafaunu.

Polská strana nevylučuje nutnost uspořádat přeshraniční konzultace ve formě setkání expertů ve smyslu čl. 5 Espoo úmluvy za účelem podrobného sjednání rozsahu minimalizačních opatření, monitorování vlivů předmětných investic a provedení analýzy skutečné realizace, a to především v kontextu vlivů na avifaunu a chiropterafaunu. Rozhodnutí ohledně nutnosti uspořádat přeshraniční konzultace bude polskou stranou učiněno po obdržení vysvětlení a doplnění v rozsahu uvedeném v tomto dopise.

Co se týče protestů okolních obyvatel, polská strana poukazuje na nutnost uskutečnit správní veřejné slyšení, na kterém bude zajištěno tlumočení do polského jazyka.

### **Účast veřejnosti podle čl. 3 odst. 8 Espoo úmluvy**

Dovolují si informovat, že v souladu s polskou národní legislativou se zajišťuje účast veřejnosti na posuzování dokumentace pro posouzení vlivů na životní prostředí poskytnuté stranou původu. S ohledem na čl. 4 odst. 2 Espoo úmluvy byla dokumentace poskytnutá českou stranou zveřejněna pro účast polské veřejnosti spolu s možností podávat připomínky a návrhy ve lhůtě od 15. prosince 2023 do 15. ledna 2024 (včetně).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Podrobné vyhodnocení vlivu předmětného záměru na zvláště chráněné druhy ptáků a na místní chiropterafaunu je uvedeno výše ve stanovisku zpracovatele posudku k subkapitole **Kumulativní vlivy**, která je součástí vyjádření Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky (dále též „GŘOŽP PR“) ze dne 05.02.2024.

*Je možno konstatovat, že vlivy záměru na ptáky lze uvažovat nejdále do 1,5 km od míst uvažovaných VTE. Lokalita záměru není součástí významné tahové trasy některého z druhů ptáků, ani není významným zimovištěm. Lokalita také není významným potravním stanovištěm některého z význačnějších druhů na území ČR nebo Polska, který by na lokalitu zalétával ze vzdálenějšího okolí uvažovaných VTE. Potenciálně dotčeny jsou tak pouze lokálně hnízdící druhy v bezprostředním okolí uvažovaných VTE. Potenciální přesah vlivů na ptáky na území Polska je proto uvažován pouze u nejbližších VTE u státní hranice České a Polské republiky. Pokud jde o vlivy na netopýry, rozhodující je zjištěná nízká letová aktivita netopýrů v prostoru záměru uvažovaných VTE. Území není migrační trasou netopýrů ani lokalitou jejich koncentrovaného výskytu, nejedná se o atraktivnější potravní lokalitu. Dle letové aktivity v území lokalita splňuje území s minimální letovou aktivitou, splňuje podmínky odstupu od lesních porostů a splňuje podmínky odstupu od význačnějších či početnějších kolonií netopýrů na území ČR i Polska, jež se v okolí záměru nevyskytují.*

*Na základě výše uvedeného je zřejmé, že doplnění dokumentace týkající se možnosti vzniku kumulativních vlivů na avifaunu a chiropterofaunu je vzhledem k dlouhodobému sledování lokality (od roku 1995 - viz příloha 8, str. 2. odst. 1) a zaznamenaným druhům **redundantní**, neboť veškerá avifauna a chiropterofauna byla identifikována a vlivy záměru detailně posouzeny.*

*Pozn.: K vypořádání požadavku možných kumulativních vlivů záměru na avifaunu a chiropterofaunu (požadováno Generálním ředitelstvím ochrany životního prostředí Polské republiky) v posuzovaném území, ve vztahu k uvažované realizaci VTE Třebom/Sudice, si zpracovatel posudku vyžádal doplnění těchto vlivů (ze dne 23.10.2024) od zpracovatele přílohy 7 a 8 dokumentace (Mgr. Radim Kočvara). Podrobnosti jsou uvedeny výše ve stanovisku zpracovatele posudku k vyjádření Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR (č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.MT.13 ze dne 05.02.2024).*

*Ministerstvo životního prostředí České republiky dopisem č. j. MZP/2024/710/2393 ze dne 24.04.2024 reagovalo na připomínky polské strany vznesené v rámci konzultací podle článku 5 Úmluvy z Espoo (dopis paní Doroty Toryfter-Szumaňské, náměstkyně ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.MT.13 ze dne 05.02.2024, který je výše komentován) zasláním doplňujícího podkladu k dokumentaci EIA s reakcemi na jednotlivé polské požadavky a připomínky, který připravili oznamovatel záměru a zpracovatel dokumentace EIA po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP ČR“).*

*Písemná vysvětlení zasláná dopisem MŽP ze dne 24. dubna 2024 (č. j. MZP/2024/710/2393) podle vnitrostátních právních předpisů byla předána (viz dopis Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.JP.17 ze dne 27.05.2024 – pozn.: úplný text dopisu je uveden níže) orgánům příslušným pro oblast možného přeshraničního vlivu na životní prostředí, tj. Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Katovicích a Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Opolí. Vzhledem k umístění větrných elektráren záměru „VTE Třebom/Sudice“ byla předmětná dokumentace předložena také místně příslušným úřadům, tj. primátorovi města Kietrz, starostovi obce Krzanowice a starostovi obce Pietrowice Wielkie.*

*Po přezkoumání vysvětlení české strany je regionální úřady považují za dostatečné a nemají k nim další připomínky. Uspořádání dalších přeshraničních konzultací ve formě setkání expertů ve smyslu čl. 5 Úmluvy z Espoo by bylo tedy bezpředmětné. Dne 18.03.2024 proběhlo v obci Třebom veřejné projednání záměru, které bylo na základě avizovaného zájmu polských obcí a občanů simultánně tlumočeno do polštiny a každý polský zájemce se mohl předmětného veřejného projednání zúčastnit. Této možnosti využila řada polských občanů, přičemž na veřejném projednání byly investorem a odborným týmem zpracovatele dokumentace zodpovězeny všechny vznesené polské připomínky a dotazy. Pro úplnost je nutno dodat, že zástupci polské strany vznášeli*

*obecné dotazy pouze k finančním kompenzacím či ekonomickým impaktům a neměli žádné zásadní připomínky či požadavky k jednotlivým vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

**Polská republika, obec Krzanowice, starosta obce pan Andrzej Strzedulla** ve svém vyjádření (zn. GP.600.1.1.2023 ze dne 07.01.2024) uvádí:

V souvislosti s řízením, značka MPZ/2023/710/3845, o hodnocení vlivu na životní prostředí investice, která spočívá ve výstavbě větrného parku „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“, starosta Krzanowic zasílá připomínky k plánované investici.

1. Starosta Krzanowic upozorňuje, že celý dokument nebyl správně přeložený. Podle zákona z 3. října 2008 o poskytování informací o životním prostředí a jeho ochraně, zapojení společnosti do ochrany životního prostředí a o hodnocení vlivu na životní prostředí v případě zjištění možnosti významného přeshraničního vlivu na životní prostředí v důsledku realizace projektu, který vyžaduje strategické hodnocení vlivu na životní prostředí, bude návrh tohoto dokumentu a dokumentu o předpokládaném vlivu na životní prostředí, tedy tu část, která umožní státu, na jehož území může mít realizace projektu vliv, hodnocení možného přeshraničního vlivu na životní prostředí, vyhotoven v jazyce tohoto státu. Po úvodním prostudování bylo zjištěno, že překlad obsahuje chyby, které ve vztahu k právním předpisům polského státu mohou vést k mylnému výkladu.

2. Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států, sjednaná 25. února 1991 v Espoo, předpokládá povinnost vést konzultace na základě dokumentace o hodnocení vlivu na životní prostředí s dotčenou stranou, které se budou týkat mj. potenciálního přeshraničního vlivu plánované činnosti a opatření k zmírnění nebo eliminaci tohoto vlivu. Žádáme také, aby při plánování těchto konzultací bylo vzato v potaz, že je nutné, aby proběhly rozhovory také s obyvateli vesnic, které budou kvůli umístění potenciálních investic nejvíc vystavené jejich vlivu. Proto žádáme, aby se konzultace vztahovaly k možným variantám plánované činnosti, včetně varianty jejího neuskutečnění, a možným opatřením pro zmírnění výrazně škodlivého přeshraničního působení a monitorování na náklady strany, odkud vlivy pocházejí, účinnosti těchto opatření, a dále také jiných forem možné vzájemné pomoci při omezování jakéhokoli výrazně škodlivého přeshraničního vlivu plánované činnosti, které obyvatelé uvedou během přímých konzultací. Žádáme, aby časový rámec vyčleněný na konzultace zohledňoval míru složitosti probíhajícího případu.

3. Navíc, pokud to bude zapotřebí, žádáme, aby polská strana požádala Ministerstvo životního prostředí o uspořádání přeshraničních konzultací ve formě setkání odborníků, jehož účelem bude dohodnout opatření pro eliminaci nebo omezení výrazného přeshraničního vlivu plánované investice na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*ad 1) K výtce týkající se nízké kvality překladu dokumentace je možno uvést, že odpovídající kapitoly dokumentace EIA, tzn. části dokumentace, jež jsou potřebné pro seznámení se záměrem a pro identifikaci vlivů a stanovení jejich významnosti na území Polské republiky, byly přeloženy do polského jazyka autorizovaným překladatelem. Celá dokumentace včetně všech příloh byla nad rámec zákonných požadavků strojově přeložena a byly odstraněny zjevné nepřesnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že polské straně byly poskytnuty informace i nad obvyklý rámec. Je nutno nicméně upozornit na skutečnost, že dle dokumentace **nedojde k žádnému významnému negativnímu vlivu na území Polské republiky.***

*ad 2) Dne 18.03.2024 proběhlo v obci Třebom veřejné projednání záměru, které bylo na základě avizovaného zájmu polských obcí a občanů simultánně tlumočeno do polštiny a každý polský zájemce se mohl předmětného veřejného projednání zúčastnit. Této možnosti využila řada polských občanů, přičemž na veřejném projednání byly*

*investorem a odborným týmem zpracovatele dokumentace zodpovězeny všechny vznesené polské připomínky a dotazy. Pro úplnost je nutno dodat, že zástupci polské strany vznášeli obecné dotazy pouze k finančním kompenzacím či ekonomickým impaktům a neměli žádné zásadní připomínky či požadavky k jednotlivým vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*ad 3) Ministerstvo životního prostředí České republiky dopisem ze dne 24.04.2024 pod č. j. MZP/2024/710/2393 reagovalo na připomínky polské strany vznesené v rámci konzultací podle článku 5 Úmluvy z Espoo (dopis paní Doroty Toryfter-Szumańské, náměstkyně ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.MT.13 ze dne 05.02.2024, který je výše komentován) zasláním doplňujícího podkladu k dokumentaci EIA s reakcemi na jednotlivé polské požadavky a připomínky, který připravili oznamovatel záměru a zpracovatel dokumentace EIA po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP ČR“).*

*Písemná vysvětlení zasláná dopisem MŽP ze dne 24.04.2024 (č. j. MZP/2024/710/2393) podle vnitrostátních právních předpisů byla předána (viz dopis Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.JP.17 ze dne 27.05.2024) orgánům příslušným pro oblast možného přeshraničního vlivu na životní prostředí, tj. Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Katovicích a Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Opolí. Vzhledem k umístění větrných elektráren záměru „VTE Třebom/Sudice“ byla předmětná dokumentace předložena také místně příslušným úřadům, tj. primátorovi města Kietrz, starostovi obce Krzanowice a starostovi obce Pietrowice Wielkie.*

*Po přezkoumání vysvětlení české strany je regionální úřady považují za dostatečné a nemají k nim další připomínky. Uspořádání dalších přeshraničních konzultací ve formě setkání expertů ve smyslu čl. 5 Úmluvy z Espoo by bylo tedy bezpředmětné.*

**Polská republika, město Kietrz, pan Ireneusz Kaczmar** (vedoucí referátu ochrany životního prostředí, zemědělství a meliorací), ve svém vyjádření (zn. WOR.6220.1.1.2024.BM ze dne 15.01.2024) uvádí:

Na základě čl. 118 odst. 2 zákona z 3. října 2008 o poskytování informací o životním prostředí a jeho ochraně, účasti společnosti na ochraně životního prostředí a posuzování vlivů na životní prostředí (úplné znění: sb. z roku 2023, č. 1094, ve znění pozdějších předpisů) v souvislosti s dopisem Oblastního ředitelství ochrany životního prostředí, ul. Firmowa 1, 45-594 Opole č. WOOŠ.442.1.2020.IOC.8 z 14. 12. 2023 ve věci vydání posudku týkajícího se přeshraničního řízení o vlivu na životní prostředí záměrů, které spočívají ve výstavbě větrných parků „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ na území České republiky, po seznámení se s dokumentací k hodnocení vlivu výše uvedených záměrů na životní prostředí

## ROZHODUJI

o vyjádření pozitivního názoru ve věci přeshraničního řízení o záměrech spočívajících ve výstavbě větrných elektráren „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ na území České republiky s ohledem na charakter a rozsah potenciálních vlivů.

## Z D Ů V O D N Ě N Í

Oblastní ředitel ochrany životního prostředí v Opolí se v dopise č. WOOŠ. 442.1.2020.IOC.8 z 14.12.2023 obrátil na starostu Kietrze s žádostí o vydání posudku týkajícího přeshraničního řízení ve věci vlivu na životní prostředí větrných parků „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ na území České republiky ve lhůtě do 29.12.2023. Starosta Kietrze v dopise č. WOR.6220.1.42.2023.BM z 28.12.2023 informoval Oblastní ředitelství ochrany životního prostředí v Opolí, že není možné zaujmout stanovisko v předmětné záležitosti ve výše uvedené lhůtě vzhledem k obzvlášť komplikované povaze případu. Navíc článek 4 a 5 *Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států*, uzavřené v Espoo 25. února 1991, o spolupráci ohrožené strany a strany původu zavádí pojem rozumné lhůty. Podle názoru zdejšího orgánu byla lhůta poskytnutá Oblastním ředitelstvím ochrany životního prostředí v Opolí příliš krátká na to, aby orgán mohl vydat ve formě rozhodnutí posudek týkající se druhu záměru nebo charakteru a rozsahu potenciálního vlivu. Zároveň byla navržena nová lhůta pro vydání posudku, tj. do 18.01.2024. Následně 04.01.2024 obdržel zdejší úřad dopis z Oblastního ředitelství ochrany životního prostředí v Opolí č. WOOŠ. 442.1.2020.IOC, které přeposílalo dopis Generálního ředitelství ochrany životního prostředí ve Varšavě č. DOOŠ-TSOOŠ. 442.29.2020.MT.13 z 04.01.2024 týkající se prodloužení lhůty na předání posudku k dokumentaci hodnocení vlivu na životního prostředí pro předmětné záměry. Podle informací obsažených v dopise je přijatelná lhůta na předložení stanoviska do 15.01.2024.

Plánovaný záměr bude umístěn v obcích Třebom a Sudice na území České republiky ve vzdálenosti cca 760 m od hranice s Polskem. Nejbližše položená zástavba na území obce Kietrz jsou obytné domy v části obce Ściborzycze Wielkie, které jsou umístěny cca 2,5 km od plánovaného záměru. Území kolem elektrárny představují hlavně obdělávaná pole s minimální dřevinnou vegetací.

Plánovaný záměr zahrnuje výstavbu maximálně 9 větrných elektráren (5 na území obce Třebom a 4 na území obce Sudice) s maximální výškou osy větrníku 140 m, maximální celkovou výškou 211 m, maximální délkou lopat větrníku 75 m, maximálním průměrem větrníku 150 m a maximálním odhadovaným výkonem 4,5 MW každý. Záměr bude rovněž zahrnovat úpravu pozemku kolem elektráren, včetně výstavby silic a podzemní elektrické přípojky. Celkový povrch pozemků pro výstavbu 5 větrných elektráren v obci Třebom bude 1,56 ha a pro výstavbu 4 větrných elektráren v obci Sudice – cca 1,5 ha.

Na území obce Kietrz fungují 2 větrné elektrárny umístěné na pozemcích 924/1 a 1021/3, část obce Kietrz, o výšce věže 100 m a celkové výšce 150 m. Plánuje se výstavba větrné elektrárny na pozemku č. 62, část obce Rogożany, s výškou věže 46,5 m a celkovou výškou 73 m. Plánovaný záměr nebude mít negativní vliv na zdraví lidí na polském území, a to ani dohromady s nakumulovanými vlivy jiných stávajících nebo plánovaných záměrů.

Vzhledem k umístění nebude plánovaný záměr znamenat ohrožení hlukem ani vrháním stroboskopických stínů pro obyvatele obce Kietrz.

Nepředpokládá se vliv plánovaného záměru na ovzduší a klima na polském území.

Záměr plánovaný k realizaci není vzhledem k jeho umístění ohrožen sesuvy půdy.

V přímém dosahu vlivu plánovaného záměru se nevyskytují památky ani jiné kulturní statky. Nejdůležitější památka v obci Kietrz je umístěna 2,7 km od plánovaného

143 záměru. Jedná se o evangelicko-augsburský kostel Matky Boží z roku 1873 v Ściborzyczech Wielkich. V Kietrzi se ve vzdálenosti 4,2 km nachází kostel sv. Tomáše



Apoštola a zřícenina hradu Gaszynów z 16.-19. století. Plánovaný záměr nebude mít na tyto památky žádný vliv.

Plánovaný záměr bude realizovaný mimo oblast s cennými přírodními a krajinnými prvky, včetně mimo forem ochrany přírody uvedených v čl. 6 zákona z 16. dubna 2004 o ochraně přírody (sb. z roku 2023, č. 1336, ve znění pozdějších předpisů) a tedy nebude porušovat zákazy, které se na ně vztahují. Tento pozemek leží mimo hranice a ani není v přímém sousedství opolských oblastí Natura 2000 a také leží mimo přírodní stanoviště a místa výskytu chráněných druhů rostlin a zvířat, pro jejichž ochranu je určeno. Plánovaný záměr je umístěný cca 3,7 km na západ od rezervace „Góra Gipsowa“ a cca 4,2 km na západ od přírodní rezervace „Rozumice“, jehož oblast je součástí chráněné oblasti Natura 2000 – „Rozumicki Las“ PLH160018.

Pro předmětnou oblast byl vyhotoven: plán ochranných opatření (nařízení Oblastního ředitele ochrany životního prostředí v Opolí z 28. února 2018 ve věci stanovení plánu opatření pro oblast Natura 2000 „Rozumicki Las“ PLH160018 - Úřední věstník Opolského vojvodství, č. 573) a plán ochrany rezervace „Rozumice“, který obsahuje plán ochranných opatření pro oblast Natura 2000 „Rozumicki Las“ PLH160018 (nařízení Oblastního ředitele ochrany životního prostředí v Opolí z 14. srpna 2013 o ustanovení plánu ochrany pro přírodní rezervaci Rozumice Úřední věstník Opolského vojvodství z roku 2013, č. 1844, ve znění pozdějších předpisů). V předmětných právních aktech jsou identifikovány stávající a potenciální ohrožení pro zachování odpovídajícího stavu ochrany přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany oblasti Natura 2000 a jsou tam uvedeny cíle ochranných opatření. Plánované záměry vzhledem k povaze prací a vzdálenosti od oblasti Natura 2000 nebudou představovat ohrožení uvedená v plánu ochranných opatření a plánu ochrany, ani nebude mít vliv na možnost dosažení cílů ochranných opatření.

Investice nebude mít negativní vliv na plánované formy ochrany přírody a oblasti plánovaní zvýšení už stávajících forem ochrany přírody (uvedených v Územním plánu Opolského vojvodství z roku 2019), protože se nevyskytují v dosah vlivu investice.

Plánovaná investice leží mimo ekologické koridory vyznačené v Územním plánu Opolského vojvodství na základě státní Územní koncepce. Plánovaný záměr leží ve vzdálenosti cca 2,1 km na sever od ekologického koridoru údolí řeky Troi s oblastním významem. Umístění větrné elektrárny nebude mít negativní vliv na možnosti ptáků využívat tohoto ekologického koridoru.

Mimo výše uvedeného předmětný záměr vyžaduje po realizaci, ve fázi provozu, monitorování a kontrolu vlivu provozu turbín na aktivitu a úmrtnost ptáků a netopýrů. Sledování by mělo být intenzivnější v době jarního a zimního stěhování ptáků a v době hnízdění.

Plánovaný záměr nebude mít negativní vliv na krajinu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodujeme, jak je uvedeno v úvodu.

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat stížnost.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem k tomu, že město Kietrz rozhodlo s ohledem na charakter a rozsah potenciálních vlivů na životní prostředí o vyjádření pozitivního názoru ve věci přeshraničního řízení o záměrech spočívajících ve výstavbě větrných elektráren „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ (nyní sloučený záměr VTE Třebom/Sudice) na území České republiky, je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*Požadavky na monitoring budou naplněny následovně:*

*Po dobu tří let od uvedení větrných elektráren do provozu bude zajištěn monitoring vlivu záměru na ptáky a netopýry. Bude zaznamenávána aktivita ptáků a netopýrů*

*v okolí větrných elektráren a dále bude v okolí větrných elektráren prohledáván povrch, přičemž budou vyhledávána případná mrtvá těla ptáků a netopýrů. Před zahájením monitoringu bude metodika monitoringu a náležitosti výsledné zprávy konzultovány s příslušným orgánem ochrany přírody, jemuž budou výsledky monitoringu předávány. Monitoring musí být prováděn odborně způsobilou osobou. Podmínka je navržena za účelem ochrany avifauny a chiropterofauny a je součástí podmínek obsažených v návrhu závazného stanoviska, které je součástí posudku (kapitola VII).*

**Polská republika, starosta obce Pietrowice Wielkie** ve svém podání (zn. IGR. 220. 2.2024 ze dne 19.01. 2024) uvádí:

V souvislosti s řízením, značka MPZ/2023/710/3845, které se týká hodnocení vlivu na životní prostředí investice spočívající ve výstavbě větrných parků „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“, starosta obce Pietrowice Wielkie vyjadřuje své připomínky k plánované investici.

1. Obyvatelé obce Gródczanki, která se nachází poblíž plánované investice, podali protest proti výstavbě větrné elektrárny tak blízko jejich domů. Obyvatelé soudí, že úroveň hluku, který budou vydávat větrné turbíny, jim bude výrazně ztěžovat běžný život. Obávají se také vrhání stroboskopických stínů, k němuž dochází při pohybu větrné turbíny za slunečných dní, když se slunce nachází za větrnou turbínou. Při otáčení lopatek větrníku vzniká na nepohyblivé zemi jev proměnlivého dopadu slunečních paprsků, což podle jejich názoru má negativní vliv na lidskou psychiku a zhoršuje kvalitu života. Obyvatelé také argumentují tím, že jejich pozemky ztratí na hodnotě, přičemž určení dalších nemovitostí v Místním územním plánu obce Pietrowice Wielkie bude do značné míry omezené plánovanou investicí.

2. Starosta obce Pietrowice Wielkie je toho názoru, že celý dokument nebyl správně přeložený. Podle zákona z 3. října 2008 o poskytování informací o životním prostředí a jeho ochraně, účasti společnosti na ochraně životního prostředí a o hodnocení vlivu na životní prostředí v případě zjištění možnosti přeshraničního vlivu na životní prostředí v důsledku realizace projektu, který vyžaduje provedení strategického hodnocení vlivu na životní prostředí, dokument s projektem a předpokládaným vlivem na životní prostředí v části, která umožní státu, na jehož území bude mít realizace projektu vliv, hodnocení možného významného přeshraničního vlivu na životní prostředí, se vyhotovuje v jazyku tohoto státu. Po úvodní analýze jsme zaznamenali, že překlad obsahuje chyby, které ve vztahu k právním předpisům vydaným polským státem může vytvářet komplikace při výkladu.

3. Úmluva o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států, která byla uzavřena v Espoo 25. února 1991, uvádí, že musejí probíhat konzultace na základě dokumentace k hodnocení vlivu na životní prostředí s ohroženou stranou, které se týkají mj. potenciálního přeshraničního vlivu plánované činnosti a možností redukce nebo eliminace tohoto vlivu. Žádáme, aby při plánování těchto konzultací byla brána v potaz nutnost vést přímé rozhovory s obyvateli vesnice, které budou kvůli umístění potenciálních investic nejvíc vystavené jejich vlivu. Žádáme, aby se konzultace týkaly možných variant plánované činnosti, včetně s variantou jejího neuskutečnění, a možných opatření pro zmírnění výrazného škodlivého přeshraničního vlivu a monitorování na účet strany původu dopadů zavedení těchto opatření, a rovněž jiných forem možné vzájemné pomoci při redukci jakéhokoli výrazně škodlivého přeshraničního vlivu plánované činnosti, které uvedou obyvatelé při přímých konzultacích. Žádáme, aby časový rámec pro dobu konzultace zohledňoval míru komplikovanosti dané záležitosti.

4. Navíc, pokud bude potřeba, požádáme, aby se polská strana obrátila na Ministerstvo životního prostředí České republiky, o vedení přeshraničních konzultací ve formě setkání odborníků, jehož cílem bude výběr opatření pro eliminaci nebo omezení významného přeshraničního vlivu plánované investice na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad 1) Modelování šíření hluku je obsahem Hlukové studie (příloha 5 dokumentace). Na str. 11, v odst. 3, Tabulce 2 Hlukové studie je uvedeno, že pro účely předkládané hlukové studie bylo na všech pozicích v Sudicích a v Třebomí předpokládáno použití VTE Vestas V150-4.5 MW s výškou osy rotoru 123 m. Podle informací výrobce emituje použitý model VTE maximální akustický výkon při zvažovaném provozním módu PO4 od rychlosti větru 9 m/s a s použitím technologie STE  $L_{wA} = 105,0 \text{ dB}$  (viz Tabulka 2). Dále je na str. 17 v předposledním odstavci uvedeno, že na základě konfigurace terénu byly modelovány ve všech výpočtech i dvě extrémní situace, a to akusticky pohltivý terén (oblasti pokryty vegetací) a akusticky odrazivý terén (oblasti pokryty betonem, hladkou sněhovou pokrývkou, zmrázky na orné půdě apod.). Modelový stav s odrazivým terénem představuje nejhorší možnou variantu ve směru ke zvoleným výpočtovým bodům – viz Hluková studie (str. 23, odrážka 9).

Z uvedených skutečností plyne, že ve všech variantách byly zohledněny veškeré možné (i extrémní, takřka nereálné) scénáře a byl zjištěn stav, o němž nejsou pochybnosti. Realizace záměru nebude vyvolávat překročení povolených hladin hluku v životním prostředí na akusticky chráněných územích, a to ani v denní době (povolená hladina  $L_{AeqD} 50 \text{ dB}$ ), ani v noční době (povolená hladina  $L_{AeqN} 40 \text{ dB}$ ), a to ve všech výpočtových bodech na území Polské republiky.

Dle Hlukové studie (příloha 5 dokumentace) bude maximální hodnota hluku u nejbližšího chráněného objektu (KB 12) obce Gródczanki činit 37,6 dB (viz Tab. 9, str. 29). Přitom v obci Gródczanki je již stávající hluk vysoký (dle měření stávajícího hlukového pozadí ve venkovním prostoru: 39,2 dB den, 36,3 dB noc - vlivem provozu zemědělské techniky a zejména vlivem provozu zemědělských objektů).

Potenciální flicker efekt (vrhání stínu) působený samotným posuzovaným záměrem zasáhne zejména obec Třebom, méně významně také okrajové části obcí Pietraszyn a Gródczanki. Jiné okolní obce (Sudice, Samborowice, Cyprzanów, Lekartów, Pietrowice Wielkie, Ściborzyce Wielkie) nebudou ovlivněny. Doporučená maximální celková doba trvání flicker efektu ve výši 30 hod.rok<sup>-1</sup> nebude vlivem samotného záměru v žádné obydlené lokalitě překročena. Vypočtený celkový kumulativní potenciální flicker efekt všech stávajících a připravovaných větrných elektráren nepřekročí doporučenou dobu 30 hodin za rok. Doporučené kritérium maximálního denního výskytu flicker efektu ve výši 0,5 hod.den<sup>-1</sup> může být vlivem samotného záměru překročeno pouze v obci Třebom. Ovlivnění okrajové jižní části obce Gródczanki bude méně významné a tuto referenční hodnotu **nepřesáhne** (roční doba flicker efektu se zde zvýší nejvýše o 3,4 hod.rok<sup>-1</sup>, což představuje cca 11 % doporučeného nejvyššího ročního úhrnu). Další podrobnosti jsou uvedeny v příloze 4 dokumentace (str. 12 a 14), která uvádí výsledky zpracovaného matematického modelování flicker efektu.

Pozn.: Je nutno upozornit na skutečnost, že závazné limitní hodnoty pro posuzování a dobu trvání flicker efektu v České republice a v Evropské unii neexistují. Za potenciálně významně obtěžující je považována situace, kdy výskyt flicker efektu v místě receptoru přesáhne 0,5 hodiny denně nebo 30 hodin za rok (viz též výše).

Na základě výše uvedených výsledků je možno konstatovat, že vlivy stroboskopického efektu a flicker efektu na území Polské republiky včetně kumulativních vlivů s jinými stávajícími nebo plánovanými větrnými elektrárnami v okolí lze hodnotit jako málo významné.

Teoretický pokles cen nemovitostí v okolí větrných elektráren lze označit minimálně za spekulativní. Výstavba větrných elektráren není plánována v bezprostřední blízkosti nemovitostí. Pokles cen nebyl zaznamenán ani na polské straně vlivem stávajících projektů větrných elektráren. Z uvedeného důvodu lze těžko předpokládat, že takový vliv může nastat záměrem na území České republiky. Územní plány přilehlých obcí jsou známy. Vzhledem ke stávajícím a plánovaným větrným elektrárnám na polské straně lze těžko uvažovat nad omezením investic v území, jelikož se převážně jedná o zemědělsky využívaný extravilán obcí bez technické a dopravní infrastruktury pro bytovou výstavbu či zakládání nových trvalých osídlení. Navíc je skutečností, že v

česko-polském příhraničí plánuje polská strana násobně více projektů větrných elektráren, než je tomu v České republice, a do současnosti nebyly české obce ani příslušné státní orgány o většině z nich informovány a nebyla jim umožněna účast v mezistátním posuzování, a to navzdory tomu, že jsou některé projekty již v provozu. Rovněž je nutno upozornit na skutečnost, že hodnocení ekonomických dopadů není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Česká republika nemá povinnost vyhodnocovat v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) vlivy záměru na budoucí hypotetickou potenciální zástavbu, pro kterou nadto ještě ani nejsou vyčleněny stavební pozemky.

ad 2) K výtce týkající se nízké kvality překladu dokumentace je možno uvést, že odpovídající kapitoly dokumentace EIA, tzn. části dokumentace, jež jsou potřebné pro seznámení se záměrem a pro identifikaci vlivů a stanovení jejich významnosti na území Polské republiky, byly přeloženy do polského jazyka autorizovaným překladatelem. Celá dokumentace včetně všech příloh byla nad rámec zákonných požadavků strojově přeložena a byly odstraněny zjevné nepřesnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že polské straně byly poskytnuty informace i nad obvyklý rámec. Je nutno nicméně upozornit na skutečnost, že dle dokumentace nedojde k žádnému významnému negativnímu vlivu na území Polské republiky.

ad 3) Dne 18.03.2024 proběhlo v obci Třebom veřejné projednání záměru, které bylo na základě avizovaného zájmu polských obcí a občanů simultánně tlumočeno do polštiny a každý polský zájemce se mohl předmětného veřejného projednání zúčastnit. Této možnosti využila řada polských občanů, přičemž na veřejném projednání byly investorem a odborným týmem zpracovatele dokumentace zodpovězeny všechny vznesené polské připomínky a dotazy. Pro úplnost je nutno dodat, že zástupci polské strany vznášeli obecné dotazy pouze k finančním kompenzacím či ekonomickým impaktům a neměli žádné zásadní připomínky či požadavky k jednotlivým vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

ad 4) Ministerstvo životního prostředí České republiky dopisem č. j. MZP/2024/710/2393 ze dne 24.04.2024 reagovalo na připomínky polské strany vznesené v rámci konzultací podle článku 5 Úmluvy z Espoo (dopis paní Doroty Toryfter-Szumaňské, náměstkyně ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.MT.13 ze dne 05.02.2024, který je výše komentován) zasláním doplňujícího podkladu k dokumentaci EIA s reakcemi na jednotlivé polské požadavky a připomínky, který připravili oznamovatel záměru a zpracovatel dokumentace EIA po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP ČR“).

Písemná vysvětlení zasláná dopisem MŽP ze dne 24.04.2024 (č. j. MZP/2024/710/2393) podle vnitrostátních právních předpisů byla předána (viz dopis Generálního ředitelství ochrany životního prostředí PR, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.JP.17 ze dne 27.05.2024) orgánům příslušným pro oblast možného přeshraničního vlivu na životní prostředí, tj. Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Katovicích a Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Opolí. Vzhledem k umístění větrných elektráren záměru „VTE Třebom/Sudice“ byla předmětná dokumentace předložena také místně příslušným úřadům, tj. primátorovi města Kietrz, starostovi obce Krzanowice a starostovi obce Pietrowice Wielkie.

Po přezkoumání vysvětlení české strany je regionální úřady považují za dostatečné a nemají k nim další připomínky. Uspořádání dalších přeshraničních konzultací ve formě setkání expertů ve smyslu čl. 5 Úmluvy z Espoo by bylo tedy bezpředmětné.

**Stanovisko Polské republiky**, ve vyjádření paní Doroty Toryfter-Szumaňské, náměstkyně ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí **Generálního ředitelství ochrany životního prostředí Polské republiky (GROŽP PR)**, č. j. DOOŠ-TSOOŠ.442.29.2020.JP.17 ze dne 27.05.2024 (vyjádření je nadepsané jako „Přeshraniční konzultace v souladu s články 4 a 5 Úmluvy z Espoo pro větrné elektrárny „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ na území České republiky“) uvádí:

Vážený pane řediteli,

V reakci na Váš dopis ze dne 24. dubna 2024, čj: MZP/2024/710/2393, kterým reagujete na připomínky polské strany vznesené v rámci konzultací podle článku 5 Úmluvy z Espoo k dokumentaci pro posouzení vlivů plánovaných záměrů spočívajících ve výstavbě dvou větrných elektráren „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ na životní prostředí, předkládám následující stanovisko.

Na úvod by polská strana ráda poděkovala za možnost zúčastnit se polské veřejnosti správního slyšení přístupného veřejnosti, které bylo uspořádáno 18. března 2024 v Třebomi.

Písemná vysvětlení zaslaná dopisem ze dne 24. dubna 2024 podle vnitrostátních právních předpisů byla předána orgánům příslušným pro oblast možného přeshraničního vlivu na životní prostředí, tj. Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Katovicích a Regionálnímu řediteli ochrany životního prostředí v Opolí. Vzhledem k umístění větrných elektráren „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ byla předmetná dokumentace předložena také místně příslušným úřadům, tj. Primátorovi města Kietrz, starostovi obce Krzanowice a starostovi obce Pietrowice Wielkie.

Po přezkoumání vysvětlení české strany je regionální úřady považují za dostatečné a nemají k nim další připomínky. Z místních orgánů předložil připomínky starosta obce Pietrowice Wielkie, který se vyjádřil k možnosti kolize projektu s plánovanou obytnou zástavbou a nutnosti dodržet dostatečný odstup od této zástavby, dále k otázce kompenzace snížení hodnoty nemovitosti (dopis starosty obce Pietrowice Wielkie ze dne 15. května 2024, přiložen) a k plánovaným protestům v průběhu realizace projektu.

Dovoluji si Vám sdělit, že na žádost Generálního ředitelství ochrany životního prostředí v rámci předloženého stanoviska ze dne 15. května 2024 obec Pietrowice Wielkie formou dodatečného vysvětlení upřesnila, že v budoucnu plánuje vyčlenit pozemky pro obytnou zástavbu až ke státní hranici, a proto žádá o posunutí plánované investice o 800 m od **státní hranice**.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti polská strana žádá, aby výše uvedené připomínky byly zohledněny při vydávání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí, jakož i konečného rozhodnutí ve smyslu článku 6 Úmluvy z Espoo pro větrné elektrárny „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“.

Současně prosím o informace o opravných prostředcích, přístupu ke spravedlnosti v případě tohoto rozhodnutí a možnostech jejich využití polskými subjekty.

Příloha stanoviska Polské republiky ze dne 27.05.2024: **Polská republika, starosta obce Pietrowice Wielkie** ve svém podání (IGR.6220.2.2024 řízení, značka MPZ/2023/710/3845 ze dne 15.05. 2024) uvádí:

V souvislosti s dopisem číslo WOOŠ.442.2.2020.JB.15 předkládá starosta obce Pietrowice Wielkie připomínky k realizovaným konzultacím.

1. Obyvatelé obce Hradčanky, která se nachází v těsné blízkosti plánované výstavby, podali protest proti výstavbě větrné elektrárny v takové blízkosti jejich domů. Obyvatelé tvrdí, že jejich pozemky ztratí na hodnotě a že bude znemožněno vymezení dalších pozemků v územním plánu obce Pietrowice Wielkie pro obytnou výstavbu. Je třeba poznamenat, že obec Pietrowice Wielkie připravuje změnu studie podmínek a směrů územního rozvoje v rámci svých správních hranic, v níž byly vymezeny nové plochy pro rozvoj obytné zástavby, které mohou být v konfliktu s plánovanou větrnou elektrárnou. Předložená a projednávaná zpráva tyto otázky neobjasnila. Obec Pietrowice Wielkie jménem obyvatel žádá, aby byla investice odsunuta od hranice s obcí Hradčanky tak, aby povinná zóna zákazu zastavění ve vzdálenosti 800 m od větrné elektrárny neomezovala možnost vyčlenění dalších pozemků v MPZP pro obytnou zástavbu.

2. Na konzultační schůzce investor uvedl, že větrné turbíny plánované na české straně nebudou mít negativní dopad na polskou stranu, a proto nevidí potřebu kompenzovat

obyvatele obce Hradčanky, ale obyvatelé s tím nesouhlasí a poukazují na to, že pozemky, které v současnosti vlastní, ztratí hodnotu, a proto ohlašují protesty během realizace investice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podle čl. 6 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států, uzavřené v Espoo dne 25. února 1991 (dále jen „Úmluva z Espoo“) má být v závazném stanovisku EIA a v konečném rozhodnutí brán náležitý ohled na připomínky k záměru a na výsledek konzultací dle článku 5 Úmluvy z Espoo, což **neznamená, že je nutné požadavkům vyhovět**, postačí vzít na požadavky „náležitý ohled“, tzn. **požadavky přezkoumatelně vypořádat**. Požadavek Generálního ředitelství ochrany přírody Polské republiky je tedy možno chápat jako požadavek na **procesní vypořádání připomínky obce Pietrowice Wielkie, přičemž není nutné věcné vyhovění požadavku obce**.

**Oznámení EIA záměru** („VTE Třebom“ - kód záměru MZP502 a „VTE Sudice“ - kód záměru MZP501) byla řádně projednána s Polskou republikou v gesci Ministerstva životního prostředí (dále „MŽP“) podle § 21 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ve znění pozdějších předpisů (viz str. 4 dokumentace EIA). Subjekty z Polské republiky, včetně Generálního ředitelství ochrany přírody Polské republiky (dále jen „GŘOŽP PR“) a obce Pietrowice Wielkie, se k záměru VTE podrobně vyjádřily a jejich připomínky byly vypořádány (viz str. 48 až 58 dokumentace EIA). Mimo vypořádání připomínek z obou oznámení dále **dokumentace EIA obsahuje podrobné vyhodnocení možných přeshraničních vlivů** sloučeného záměru „**VTE Třebom/Sudice**“ ve vztahu k **území Polské republiky** (viz dokumentace EIA, shrnutí na str. 193 až 204). Součástí dokumentace EIA je **hluková studie** (příloha 5), **hodnocení vlivu na veřejné zdraví** (příloha 6), **studie vlivu záměru na ptáky a netopýry** (příloha 7), **posouzení vlivu na krajinný ráz** (příloha 9), **hodnocení vlivu stroboskopického a flicker efektu** (příloha 4) a rovněž **aktualizace biologického posouzení** – shrnutí aktuálních poznatků o možných vlivech záměru výstavby VTE s přesahem na území Polska (příloha 8). Dokumentace EIA i její zmíněné přílohy detailně hodnotí vlivy záměru na dotčené území Polské republiky, a to včetně území obce Pietrowice Wielkie. Součástí hodnocení je také hodnocení vlivů záměru v kumulaci s plánovanými a již realizovanými VTE na polském území. Součástí **hlukové studie** (viz příloha 5) je také autorizované měření stávajícího **hlukového pozadí** na dotčeném polském území. Je nutno konstatovat, že **významné vlivy záměru na území Polské republiky nebyly identifikovány**.

Je možno konstatovat, že co se týče možného **konfliktu záměru s národní legislativou Polské republiky**, tak tu nelze na území České republiky považovat za relevantní pramen práva, a tedy zde bez dalšího neplatí. Minimální vzdálenost VTE od obytné zástavby není zakotvena v právním pořádku České republiky, v právu Evropské unie ani v žádné mezinárodní smlouvě, jejíž by byla Česká republika smluvní stranou. Požadavky polské legislativy nejsou tudíž pro oznamovatele záměru závazné. Aktuálně navíc došlo v Polsku k revizi zákona ze dne 20. května 2016, o záměrech v oblasti větrných elektráren, zákonem ze dne 9. března 2023, který stanovuje minimální vzdálenost VTE od obytných budov na 700 m. **Odstupy** navržených VTE od nejbližších obytných (chráněných) objektů v Polské republice je možno považovat – na základě vyhodnocení vlivů předmětného záměru v dokumentaci EIA a jejích přílohách a na základě české a evropské legislativy – **za dostatečné**. Odstupy plánovaných VTE více než 1 km od nejbližších obydlených objektů v Polsku jsou v souladu s běžným umístováním VTE v Evropě, vzdálenost přes 1 km je považována za dostačující. Konkrétně se nejbližší obytná zástavba na území Polské republiky nachází SZ směrem ve vzdálenosti cca 1,2 km od plánované VTE TRE 3 (rodinný dům na adrese Wiejska 18A, Gródczanki) a dále JV směrem ve vzdálenosti cca 1,3 km od plánované VTE SUD 5 (rodinný dům na adrese Jana Trulleya 76, Pietraszyn). Tyto vzdálenosti jsou na základě zhodnocení potenciálních vlivů v dokumentaci EIA a jejích přílohách dostatečné pro vyloučení možných významných negativních vlivů výstavby a provozu předmětného

**záměru na hmotný majetek.**

Je možno konstatovat, že **výhodou záměru** je velká vzdálenost navrhovaných VTE od posuzovaných obcí. Závěry vychází z hodnot hluku vypočtených v Hlukové studii (viz přílohu 5) pro nejvíce exponované výpočtové body (9 a 12) v obcích Pietraszyn a Gródczanki, přičemž tyto hodnoty byly vztaženy na celé území obcí. Dle Hlukové studie (příloha 5 dokumentace) bude maximální hodnota hluku činit 37,7 dB u nejbližšího chráněného objektu obce Pietraszyn, resp. 37,6 dB u nejbližšího chráněného objektu obce Gródczanki (viz Tab. 9, str. 29). Přitom v obci Gródczanki je již stávající hluk vysoký (dle měření stávajícího hlukového pozadí ve venkovním prostoru: 39,2 dB den, 36,3 dB noc - vlivem provozu zemědělské techniky a zejména vlivem provozu zemědělských objektů). Cílem měření byla kvantifikace stávajícího pozadového hlukového zatížení lokalit za účelem specifikace možné změny hlukového zatížení lokality po uvedení záměru „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ do provozu.

Při posouzení nárůstů hlukového zatížení v kumulativních variantách je potřebné si uvědomit, že vliv již realizovaných VTE na hlukovou situaci v území je již zohledněn v měřených hodnotách hlukového pozadí, tzn. sečtením modelovaných a naměřených hodnot jsou tak v součtové hodnotě možného výhledového kumulativního hlukového zatížení započteny dvakrát. S ohledem k výše uvedenému lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci na území Polské republiky, včetně kumulativních vlivů s dalšími stávajícími či připravovanými záměry v okolí, hodnotit jako málo významné. Jak je popsáno výše, stávající obytná zástavba obce Pietrowice Wielkie a její části Gródczanki je v dostatečně velké vzdálenosti od záměru VTE, aby byly vyloučeny významné negativní vlivy posuzovaného záměru výstavby VTE.

Není tedy **dán žádný důvod vyhovět požadavku obce Pietrowice Wielkie**. Stávající obytná zástavba obce Pietrowice Wielkie a její části Gródczanki je v dostatečné vzdálenosti od záměru VTE, takže jsou vyloučeny významné negativní vlivy posuzovaného záměru výstavby VTE. Česká republika **nemá povinnost vyhodnocovat v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) vlivy záměru na budoucí hypotetickou potenciální zástavbu**, pro kterou nadto ještě ani nejsou vyčleněny stavební pozemky.

Pozn.: Je nutno zdůraznit, že informaci o uvažovaném rozšíření zastavěného území obce Gródczanki v rámci procesu EIA obdržela česká strana (MŽP ČR) za a) poprvé v květnu 2024, za b) po lhůtě, resp. až po stanoveném termínu pro podání připomínek k dokumentaci EIA a za c) až po konání veřejného projednání (18.03.2024).

Hypotetická budoucí blokáce by se nadto týkala jen **malé části území u státní hranice** využívané k zemědělským účelům, přičemž na území obce Pietrowice Wielkie **bude stále dostatečné množství vhodných ploch pro případnou realizaci obytné zástavby a rozvoj obce nebude reálně omezen**.

Podle legislativy České republiky a práva Evropské unie lze daný záměr VTE považovat za **veřejnou technickou infrastrukturu zřizovanou a provozovanou ve veřejném zájmu**.

Od 30.12.2022 je účinné přímo aplikovatelné Nařízení Rady EU č. 2022/2577 ze dne 22. prosince 2022, kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů. Dle čl. 3 byla zavedena vyvratitelná domněnka, že na projektech v oblasti energie z obnovitelných zdrojů existuje pro účely relevantních právních předpisů v oblasti životního prostředí převažující veřejný zájem. Rovněž dle Směrnice EU č. 2022/0160, čl. (22), ze dne 14.12.2022, která má novelizovat Směrnici EU č. 2018/2001 (dosud nebyl dokončen řádný legislativní proces), mají členské státy považovat OZE za zařízení převažujícího veřejného zájmu a za zařízení sloužící veřejnému zdraví a bezpečnosti, s výjimkou případů, kdy existují jasné důkazy o tom, že tyto projekty mají závažný nepříznivý vliv na životní prostředí, který nelze zmírnit ani kompenzovat.

Od 23.01.2023 došlo ke změně právního rámce v povolování obnovitelných zdrojů elektrické energie v České republice. Zákonem č. 19/2023 Sb. byl novelizován zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických

odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 18 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, ve znění po novele č. 19/2023 Sb., platí, že výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více je zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Novela nemá přechodná ustanovení a uplatní se napříště (pro futuro) pro všechny „zřizované“ záměry splňující dané parametry v jakékoli fázi povolovacího procesu.

Podle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona, ve znění po novele č. 19/2023 Sb., se výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více uskutečňuje ve veřejném zájmu a příslušné stavby jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve spojení s ustanoveními energetického zákona, je výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů veřejnou technickou infrastrukturou. Stejný závěr plyne z ust. § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. (účinnost od 01.01.2024).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti **není žádný věcný ani právní důvod požadavku obce Pietrowice Wielkie a její části Gródczanki vyhovět a měnit polohu záměru VTE nebo nevydávat kladné závazné stanovisko EIA.**

Stanovisko oznamovatele:

Dne 02.07.2024 zaslal oznamovatel ministerstvu své stanovisko k výše uvedenému stanovisku Polské strany a přílohy tohoto stanoviska (obce Pietrowice Wielkie ze dne 27.05.2024), ve kterém uvádí, že nesouhlasí s požadavkem starosty obce Pietrowice Wielkie (obyvatel obce Gródczanki) na posun větrných elektráren na posun od státní hranice. Požadavek na posun větrných elektráren z důvodů uvažování nové obytné zástavby směrem ke státní hranici obec mohla/měla uplatnit již ve zjišťovacím řízení, kdy se stanovují požadavky na zpracování dokumentace EIA a je teoreticky možné záměr do jisté míry přizpůsobit obdrženým připomínkám. V této fázi by mohly být ze strany investora prověřeny možnosti, jak požadavku na posun VTE vyhovět. Informaci o uvažovaném rozšíření zastavěného území obce Gródczanki jsme však v rámci celého procesu EIA obdrželi za a) poprvé za b) po lhůtě, resp. až po stanoveném termínu pro podání připomínek k dokumentaci EIA a za c) až po konání veřejného projednání.

Dále poukazujeme na skutečnost, že plochy pro větrné elektrárny jsou v platném územním plánu obce Třebom vymezeny již od roku 2017 a platným územním plánu obce Sudice od roku 2023. Také z těchto důvodů nelze požadavkům polské strany vyhovět.

S uvedenými závěry je možno se ztotožnit.